



Commissione di Indirizzo e Autovalutazione

Verbale Riunione 21 giugno 2021

Il giorno 21 giugno 2021, alle ore 16.00, si è riunita telematicamente la Commissione di Indirizzo e Autovalutazione, convocata dalla Presidente, prof.ssa Rita Svandrlik, con il seguente O.d.G.:

- 1) Comunicazioni
- 2) Approvazione verbale seduta del 17.05.2021
- 3) Esame e parere sulla Relazione Annuale del Dipartimento
- 4) Varie ed eventuali

Assume le funzioni di segretario la prof.ssa Solís García. Constatata la presenza di tutti i membri della Commissione, la Presidente dichiara aperta la seduta. È presente la Direttrice, prof.ssa Menesini, invitata a partecipare alla seduta.

Composizione della Commissione di Indirizzo e Autovalutazione

Professori ordinari	Presente	Assente	Assente giustificato
Pinto Giuliana	X		
Svandrlik Rita	X		
Vanna Boffo	X		
Professori associati	X		
Inmaculada Solís García	X		
Oliviero Stefano	X		
Ricercatori			
Fastelli Federico	X		

La Presidente illustra i punti principali dell'O.d.G.

1. Comunicazioni

La Direttrice informa la commissione che alle ore 17.30 parteciperà alla riunione dell'Unità di crisi dell'ateneo, dove verranno valutate le condizioni di svolgimento delle attività didattiche per il prossimo mese. La Direttrice comunica inoltre che il professore vincitore della selezione di PO del settore scientifico disciplinare L-OR/21 -Lingue e Letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale ha rinunciato all'incarico presso l'Università di Firenze.

2. Approvazione verbale seduta del 17.05.2021

Il verbale della riunione del 17.05.2021 è approvato all'unanimità.

3. Parere sulla Relazione Annuale del Dipartimento

La Presidente propone una riflessione sulla frequenza di uso di termini inglesi nella Relazione Annuale e auspica una redazione meno dipendente da questo tipo di prestiti. La Direttrice sottolinea che purtroppo alcuni di questi termini sono intesi tecnicamente e sono presenti nella sezione delle linee guida del presidio, ma si porrà attenzione a limitare la loro presenza.

Per quanto riguarda l'analisi della Relazione Annuale da parte della CIA, la Presidente sottopone alla discussione le cinque sezioni di cui è composta la relazione predisposta dalla Commissione Qualità e cede la parola alla prof.ssa Frison che, in nome di tale Commissione, è stata invitata a illustrare il lavoro svolto.



La prof.ssa Frison segnala che la struttura della relazione è in continuità con quella dell'anno scorso. I dati presi in esame sono quelli degli anni 2018-2020, raccolti dal lavoro delle diverse commissioni e dal cruscotto del Nucleo di Valutazione dell'ateneo:

Sezione A. Il Dipartimento in breve

1. Missione ed obiettivi; 2. Struttura organizzativa; 3. Sintesi dell'attività svolta

Sezione B. Attività e monitoraggio del Dipartimento

1. Didattica; 2. Ricerca; 3. Terza missione; 4. Internazionalizzazione

Sezione C. Risorse

1. Personale accademico / docente; 2. Programmazione 3. Risorse finanziarie relative ai progetti di ricerca. 4. Infrastrutture: spazi, laboratori e dotazioni scientifiche più significative

Sul punto C.1.1., la prof.ssa Pinto riflette sulla composizione dei docenti del Dipartimento tra gli anni 2018 e 2020, poiché i dati mostrerebbero un quadro a crescita zero. Allo scopo di favorire la trasparenza e la intelligibilità della tabella, consiglia di interpretare meglio i flussi di uscite ed entrate sulla tabella analitica articolata per settori scientifico-disciplinari e sostiene la lettura della stabilità del personale come una conseguenza delle politiche di ateneo di crescita bloccata.

La prof. Boffo segnala che le linee di programmazione del personale del Dipartimento in questi anni hanno bilanciato la promozione interna del personale con l'incremento dei nuovi componenti: molti Rdt b) sono passati a PA, ma si auspica una maggior immissione di Rtd a) nel futuro.

La Direttrice fa presente che non sarebbe opportuno dare parere su questi punti poiché le scelte sono state molto condizionate dai piani straordinari, e quindi dalle politiche contingenti dell'ateneo. Ricorda inoltre che i criteri di programmazione sono stati impostati sul bisogno didattico, la scadenza dei ricercatori a) e b) e le cessazioni, principalmente. Dall'altra parte, segnala una criticità del personale del dipartimento: la diminuzione del personale tecnico amministrativo, in particolare dell'area tecnica.

Per quanto riguarda le risorse legate alla ricerca, la Direttrice segnala la tendenza ad un aumento del numero dei progetti acquisiti nel 2020, sebbene l'entità complessiva del finanziamento sia diminuito; evidenzia la competitività del dipartimento per quanto riguarda il conto terzi e i contributi correnti dei master e corsi di perfezionamento.

La prof.ssa Boffo ricorda che i Progetti Erasmus+ dell'area istruzione e formazione, sono sotto finanziati anche a livello europeo, sebbene richiedano molto impegno progettuale. Consiglia di offrire un indirizzo politico, migliorando le linee di azione e le reti comuni del dipartimento, per poter ambire alla presentazione di progetti europei competitivi con un maggior finanziamento (ERC, ecc.); a tale proposito propone un servizio dipartimentale a supporto dei progetti europei.

Per quanto riguarda le considerazioni sulle infrastrutture, la prof.ssa Pinto segnala che le difficoltà dal punto di vista amministrativo riscontrate in dipartimento, anche se derivate dalla gestione delle quattro sedi, come segnalato dalla relazione, sembrano più dovute alla farraginosità delle procedure e alla disfunzionalità delle reti e propone di modificare la redazione del punto dedicato alle infrastrutture.

La Direttrice, prima di abbandonare la riunione alle ore 17.30, sottolinea la difficoltà nel mettere in atto le azioni di monitoraggio e miglioramento previste nella Relazione.

La prof.ssa Frison continua la sua presentazione:

4. Sezione D. Politiche ed obiettivi per l'AQ

4.1. Politiche; 4.2. Obiettivi dipartimentali, azioni, valori target, indicatori

5. Sezione E. Sezione E. Riesame

Valutazione obiettivi anno di riferimento / obiettivi anno successivo / politiche di reclutamento: valutazione di efficacia



La prof.ssa Frison descrive la sezione sul riesame, che si pone gli stessi obiettivi dell'anno scorso.

La Presidente chiede alla Commissione di esprimersi sulle linee politiche che riguardano gli obiettivi dell'anno in corso.

Allo scopo di organizzare le azioni di monitoraggio e miglioramento previste nella Relazione, la cui difficoltà faceva presente la Direttrice all'inizio del dibattito, la prof.ssa Boffo suggerisce di diffondere i risultati di questo processo di autovalutazione in due direzioni: una legata alla condivisione e diffusione dei contenuti tra tutti i membri del Dipartimento, attraverso riunioni di area, sezione, ecc.; e un'altra vincolata al processo di miglioramento, da attuare affidando l'incarico di compiere le azioni di monitoraggio e miglioramento proposte nella relazione alle diverse commissioni del Dipartimento; le Commissioni avrebbero così un'azione attuativa delle decisioni di politica dipartimentale.

La prof.ssa Pinto concorda con la prof.ssa Boffo sulla proposta di assegnare un potere operativo alle commissioni.

Per quanto riguarda la valutazione della ricerca, la prof.ssa Boffo consiglia di offrire ai ricercatori delle indicazioni basate sui criteri ANVUR sulla tipologia formale di pubblicazioni oggetto delle migliori valutazioni, esclusivamente allo scopo di fornire un orientamento futuro sulle opzioni di pubblicazione.

La Presidente, dopo aver consigliato di mettere più in evidenza nella redazione della Relazione l'impatto dell'emergenza Covid sulle attività del dipartimento, esprime un parere positivo sulle azioni promosse che permettono di mantenere gli obiettivi proposti e ringrazia i colleghi della Commissione Qualità per il lavoro svolto.

La prof.ssa Boffo esprime la sua soddisfazione sul modello partecipativo messo in atto in fase istruttoria della Relazione.

Infine, la Commissione, dopo un attento esame, all'unanimità esprime un parere positivo sulla Relazione Annuale del Dipartimento.

j

4. Varie ed eventuali

La Presidente pone all'attenzione della Commissione la necessità di delineare delle politiche comuni sulla gestione dei fondi personali dei singoli docenti.

La prof.ssa Pinto concorda e propone come linea di indirizzo che qualunque trasferimento di fondi all'esterno del dipartimento debba essere autorizzato, a condizione che sia stata completamente verificata l'impossibilità da parte del dipartimento a mantenere l'impegno con cui sono stati attribuiti.

I membri della Commissione concordano con la proposta della prof.ssa Pinto.

La riunione termina alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante
Prof.ssa Inmaculada Solís García

Il Presidente
Prof.ssa Rita Svandrlik