

Verbale della riunione della GIUNTA Dipartimento FORLILPSI 7 febbraio 2025

Il giorno lunedì 17 febbraio 2025 alle ore 13 si è riunita in modalità telematica la Giunta del Dipartimento FORLILPSI – convocazione Prot. n. 0028776 del 10/02/2025, con il seguente

O.d.g.:

1. Comunicazioni
2. Nuove Linee Guida per Eventi di Dipartimento Forlilpsi;
3. Chiusura VQR;
4. Audizione Dipartimento Forlilpsi (Nucleo di Valutazione e Presidio di Qualità);
5. Offerta Formativa di Dipartimento: avvio delle azioni nei CdS
6. Chiamate RTT: 1° Settembre 2025
7. FIS3: ammissibilità dei Progetti
8. Varie

Sono presenti:

1. Vanna Boffo (Direttrice)
2. Sabrina Ballestracci
3. Matteo Galli
4. Andrea Guazzini
5. Benedetta E. Palladino
6. Simona Porro
7. Maria Ranieri
8. Teresa Spignoli

1. Comunicazioni:

La DIRETTRICE comunica che:

- I volumi FUP saranno indicizzati in SCOPUS.
- Il nuovo Regolamento Visiting è stato approvato in Senato Accademico e sarà condiviso a breve. Un'importante novità è stata introdotta: è stato eliminato il limite dei 30 giorni minimi sia in entrata sia in uscita per essere visiting (i.e., ora basterà una permanenza superiore a 5 gg).
- È stato approvato in Senato Accademico il bando per gli strumenti di ricerca, a cui il Dipartimento ha sempre partecipato: anche quest'anno si continuerà su una progettazione a supporto di Laboa e Viralab.
- È stato emanato il Codice Etico e di Comportamento dell'Ateneo. Essendo tematica di estrema importanza, la Direttrice comunica che verrà fatto su questo uno specifico incontro formativo.

2. Nuove Linee Guida per Eventi di Dipartimento Forlilpsi;

La Direttrice illustra il punto sia in connessione al nuovo Codice Etico e di Comportamento recentemente emanato dall'Ateneo, sia in relazione ad un recente caso che ha coinvolto direttamente il Dipartimento e l'Ateneo e che ha ricevuto forte attenzione mediatica, con una grande esposizione sui Social Network.

Nello specifico, una collega ha inserito logo e patrocinio in una locandina per un evento con implicazioni di taglio politico, a cui ha partecipato in veste personale, senza che il Dipartimento avesse rilasciato apposita concessione. Questo ha suscitato una forte attenzione mediatica con una serie di risvolti problematici in termini di immagine dell'ateneo e del dipartimento. La Direttrice riporta di aver ricevuto sia una vibrata lettera di protesta a firma di colleghi del Dipartimento, sia un fermo richiamo ufficiale da parte della Rettrice. In entrambi i casi ha ribadito il

fatto di non essere al corrente dell'evento e la completa estraneità del Dipartimento alla concessione del logo e patrocinio – iter che segue le regole dell'Ateneo.

La Direttrice ha quindi chiesto alla commissione Public Engagement e alla Dott.ssa Antonielli una riflessione su questi aspetti che ha portato alla stesura della bozza di linee guida, condivise in mattinata con la Giunta. Richiama alla necessità di essere attenti e accorti all'uso dei loghi e patrocini, una responsabilità civile e professionale che mettiamo nel nostro lavoro. È necessario distinguere tra eventi esterni, organizzati da altri, che richiedono concessione logo/ patrocinio che deve passare al vaglio del Consiglio di Dipartimento, e interni, eventi organizzati da noi con locandine che dovranno essere con identità visiva del Dipartimento. Propone quindi che la commissione PE vagli le richieste sul piano tecnico e la Giunta vagli il piano di aderenza alla regolamentazione istituzionale. Ribadisce che è consapevole che ci sarà un aggravio di lavoro per PE, Consiglio e Giunta ma crede sia necessario.

Verrà fatta una assemblea mercoledì 5 maggio per spiegare le linee guida a tutti e una, successivamente sul Codice Etico e di Comportamento, strettamente legato a questi aspetti in diversi articoli, in cui inviterà il prof. Longo. Crede che all'interno della terza missione si debba essere accorti e consapevoli.

RANIERI per prima cosa esprime solidarietà, intuendo quanto non sia stato facile gestire il caso. La materia può essere spinosa, con diversi livelli di complessità. Crede che il logo / patrocinio sia cosa risaputa che vadano sempre richiesti, almeno per lei risulta cosa nota e questo la lascia sconcertata rispetto al caso, non connesso all'azione di un novizio. Concorde sull'importanza di azioni formative in tal senso e chiede se non sia da immaginare un passaggio di attenzione e formazione simili, anche per il conto terzi. Chiaramente un intellettuale può dire la propria opinione, portare avanti le proprie cause ma non a nome e sotto la veste di intervento istituzionale. Chiede come mai la Direttrice abbia pensato alla Giunta e non alla CIA. In ogni caso crede sia importante lavorare ad un processo impostato per avere una canalizzazione attenta delle richieste – es. tramite formulario, che impedisca l'arrivo di richieste non accoglibili, distinguendo bene il piano individuale e istituzionale. Le possibili casistiche che potrebbero arrivare al vaglio la preoccupano poiché non possiamo, come Giunta, essere un organo di filtro. Crede ci voglia, e si debba puntare, soprattutto sulla responsabilità individuale, sensibilizzando i colleghi e colleghe ad una valutazione dei contesti.

La Direttrice ricorda che le linee guida di ateneo evidenziano già che non sono ammissibili iniziative di natura politica, ad esempio. Concorde che la dimensione istituzionale/personale sia fondamentale: siamo noi parte di un contesto pubblico con regole che dobbiamo conoscere e saper rispettare.

SPIGNOLI evidenzia che il mezzo della lettera (i.e., dei colleghi) non crede sia lo strumento più adatto: essendo noi comunità, si possono avviare altre forme per manifestare dissenso. In relazione al possibile carico aggiuntivo di lavoro, crede non ci si possa tirare indietro, vista l'importanza e l'impatto che si può generare, e nonostante in alcuni versanti possa essere spinoso. Crede che ciò che debba essere giudicato è il taglio dato all'evento.

RANIERI aggiunge che la scheda condivisa potrebbe essere perfezionata, per evidenziare meglio il taglio dell'evento con una esplicita assunzione di responsabilità da parte della persona che fa richiesta del logo/patrocinio. Questo potrebbe favorire una maggior autoriflessione.

La Direttrice, in relazione al possibile ruolo della Giunta, specifica che andrà a vagliare un lavoro istruttorio preliminarmente fatto da parte della Commissione PE, che si occupa di aspetti tecnici e non potrebbe essere gravata di tale ruolo. Segnala altresì la necessità di giungere all'approvazione di un processo in tempi brevi, dato che al momento tutta l'attività di pubblicizzazione delle azioni di PE pubbliche è parzialmente stoppata in vista della definizione del nuovo iter. Concorde che ci sia da fare un lavoro di responsabilizzazione a monte.

RANIERI segnala una possibile integrazione alla scheda con l'indicazione dell'unità di ricerca a cui l'evento si riferisce. Potrebbe essere un ulteriore strumento che sollecita autoconsapevolezza nelle persone.

SPIGNOLI concorda e suggerisce di inserire nella scheda una autodichiarazione che l'evento sia in linea con gli articoli del Codice Etico e di Comportamento che delimitano l'agire in veste di istituzione rappresentata.

La Direttrice concorda, questi spunti possono stimolare il senso di Comunità. Quindi chiede se la Giunta può rivedere attentamente le Linee Guida e la Scheda, rileggendo e facendo avere alla Direttrice e alla Dott.ssa Così eventuali riflessioni a stretto giro, prima del Consiglio.

I membri della Giunta sono d'accordo.

3. Chiusura VQR

La DIRETTRICE comunica che è stato chiuso, venerdì pomeriggio, il conferimento dei prodotti, nel numero richiesto. Tratteggia una serie di problematiche, tecniche e connesse alla rigidità dei sistemi di conferimento, che sono state superate grazie al lavoro attento dei Key-users e della commissione tutta.

RANIERI ringrazia per la fiducia accordata alla Commissione. Nel concordare sull'onerosità del lavoro svolto, sottolinea come sia stato portato avanti in maniera ottimale grazie ai Key-user. Crede che tutto il lavoro fatto abbia portato a selezionare la miglior configurazione possibile di prodotti.

4. Audizione Dipartimento Forlilpsi (Nucleo di Valutazione e Presidio di Qualità)

La DIRETTRICE richiama la mail di aggiornamento che è stata inviata a tutto il personale del Dipartimento. C'è stato un importante lavoro istruttorio con 2 incontri per ogni gruppo che sarà coinvolto nell'Audit, compreso il gruppo dell'amministrazione. Successivamente all'audit, ci sarà un feedback che crede sarà importante discutere collegialmente, calendarizzando un incontro di Dipartimento. Crede che potrà essere un momento molto utile in termini di processo di miglioramento: per quanto crede che si sia andati nella giusta direzione, ovviamente c'è ancora margine di lavoro e l'audit ci potrà dare delle linee guida, delle indicazioni, certamente per prepararsi alla visita ANVUR, ma più in generale per il futuro.

Ricorda infine di aggiornare il curriculum e mettere la propria foto, oltre ad avere i sillabi aggiornati e curati. Infine, ricorda come tutti abbiano partecipato al lavoro con estrema disponibilità.

5. Offerta Formativa di Dipartimento: avvio delle azioni nei CdS

La DIRETTRICE informa che a inizio febbraio sono arrivati i documenti dall'Ateneo: l'offerta formativa andrà deliberata entro inizio marzo, con i passaggi, in successione, di approvazione dei CdS, della Scuola e poi dal Consiglio di Dipartimento.

La Commissione Didattica del Dipartimento presiede alla visione complessiva del lavoro. I criteri con cui si cerca di impostare il lavoro sono: un carico di ore di docenza all'interno dell'area omogeneo tra i docenti; avere un equilibrio tra gli insegnamenti impartiti nei CdS triennali e magistrali; avere equilibrio di ore di docenza all'interno dei settori; avere un proficuo rapporto tra la didattica e la ricerca. In generale la situazione attuale vede LILSI in un buon equilibrio. Nell'area pedagogica segnala ancora qualche disquilibrio in relazione al GSD 11/PAED-01 che richiederà un'azione di lavoro. Nell'area psicologica, in generale c'è un certo equilibrio anche se c'è ancora la necessità di stimolare un "venirsi incontro" in alcuni casi. La Direttrice ricorda che, in relazione alla tematica dei contratti, si stia lavorando nell'ottica di poter acquisire più risorse come Dipartimento. Se vengono infatti banditi, devono essere pagati dal Dipartimento e incidono negativamente nell'assegnazione delle risorse. Pur nella presenza di alcune resistenze, spera che si riesca ad andare tutti nella giusta direzione.

SPIGNOLI sottolinea i ritardi nelle comunicazioni di Ateneo che hanno reso difficile fare la programmazione in tempi consoni. Segnala inoltre che l'immissione dei lettori in UGOV ha creato una complessità ulteriore nei processi, configurandosi di fatto come "una programmazione nella programmazione". In ogni caso il processo è andato bene.

6. Chiamate RTT: 1° Settembre 2025

La DIRETTRICE comunica che tutti e quattro i concorsi attivati, sono andati a buon fine in questi giorni. L'ingresso sarà però posticipato settembre per una sostenibilità delle spese, data la decurtazione all'FFO. Prima di quella data, i prossimi ingressi/passaggi, a marzo, saranno: Castanò, essendo stato già deciso e approvato a settembre (con richiesta di posticipo) e Roggema per passaggio da RTDB. Riguardo agli ingressi e uscite, ricorda l'intenso lavoro relativo all'individuazione dei posti studio. Per il 24-25 non ci sono PO che possano essere insigniti del titolo di Emerito o Onorario.

7. FIS3: ammissibilità dei Progetti

La DIRETTRICE informa la Giunta che in relazione ai progetti FIS3 l'Ateneo chiede ai Dipartimenti di assumersi l'onere eventuale della fattibilità dei progetti. Sottolinea come tale tema non sia precipuamente di competenza di

quest'organo ma della CIA, ma crede sia importante una condivisione anche in questa sede, visto il potenziale impatto sulla programmazione.

I FIS3 prevedono la possibilità di reclutamento di personale tramite chiamata diretta ma al momento esiste una certa incertezza dell'evoluzione normativa, con una oggettiva difficoltà nel poter prevedere ad oggi un quadro definito per la contrattualizzazione dei vincitori. Emergono quindi problematiche potenziali su due fronti.

SOGGETTI INTERNI: nel caso di RTDA possono far richiesta di posizione di RTT (starting) o PA (consolidator) per la copertura della posizione e, a prescindere dalle risorse vinte a copertura del periodo del progetto, in termini di PuOr, lo stanziamento potrà essere parzialmente coperto dall'Ateneo (con apposito stanziamento dedicato) mentre il resto sarà imputato, al momento della vincita, ai Dipartimenti; nel caso di PO o PA, se fossero state messe a budget posizioni di RTT (al momento non è ben definito se sia ammissibile o meno, data la poca chiarezza del bando), il Dipartimento sarebbe chiamato a coprirle con appositi PuOr. **SOGGETTI ESTERNI:** la contrattualizzazione di eventuali Principal Investigators vincitori (starting) sembrerebbe possibile tramite contratto di ricerca per l'intera durata del progetto; alternativamente i PI possono essere oggetto di chiamata diretta, nei ruoli di RTT (starting), PA (consolidator), o PO (advanced).

In tutti e tre le casistiche potrebbero esserci quindi posizioni su settori non in programmazione, a prescindere anche dall'eventuale disponibilità di carico didattico (pari almeno al minimo previsto per ciascuna posizione). Al momento attuale persiste una certa incertezza su diversi aspetti connessi al bando (es. se sia ammissibile per un PA o PO fare richiesta di RTT), nonostante i ripetuti scambi intercorsi, anche in tempi ristretti, e suggerisce che i PO e PA parlino con l'Ufficio Ricerca.

Pur ricordando il basso tasso di vincita in questa tipologia di progetti, segnala alla Giunta che, in un certo qual modo, siamo quindi chiamati con queste delibere di fattibilità, a fare una possibile "programmazione prima della programmazione", in un contesto caratterizzato da un cospicuo taglio alle risorse dell'FFO.

RANIERI e SPIGNOLI sottolineano la complessità del bando, che è stato oggetto di inconsueta proroga e risulta poco chiaro - nemmeno nelle recenti FAQ i punti oscuri sono stati chiariti.

Dopo articolata discussione su rischi e possibilità connessi ad ogni tipologia di PI che presenta un progetto, emerge la necessità di ulteriore approfondimento della tematica, valutando la possibilità di rimandare l'assunzione di responsabilità del Dipartimento ad un successivo Consiglio di Dipartimento, in ogni caso precedente alla scadenza per l'invio in ateneo (i.e., 7 marzo).

8. Varie

Non ve ne sono.

Non essendovi altri punti all'O.d.G, la DIRETTRICE rimanda alla prossima riunione della Giunta. La riunione si chiude alle ore 15:30.

La segretaria verbalizzante
Benedetta E. Palladino